

**第2期ロジスティクス環境会議**  
**グリーンサプライチェーン推進委員会 第12回源流管理分科会 議事録**

I. 日 時：2008年2月21日（木） 16：00～18：10

II. 場 所：東京・港区 （社）日本ロジスティクスシステム協会 小会議室

III. 出席者：8名

IV. 内 容：

- 1) チェックリストについて
- 2) アウトプットについて

V. 開 会

事務局より開会が宣された後、以下のとおり議事がすすめられた。

VI. 議 事

1) チェックリストについて

事務局より資料1に基づき、第11回分科会以降の経過について説明がなされた後、資料2、3に基づき、チェックリストの修正について検討が行われた。主な意見は以下のとおりである。

【主な意見】

(チェック項目7)

事務局：廃棄物を出す全業種で必要となる廃棄物処理法を括弧内に入れたいと考える。

(チェック項目11、12)

幹 事：全体を見ると“ロジスティクス”のみの表現が多いため、チェック項目11の“物流・”を削除してはどうか。

幹 事：負荷を把握した後、対策実施という方が自然な流れだと思われるので、チェック項目12をチェック項目5と6の間に入れてはどうか。

(チェック項目41～45)

委 員：物流事業者が自ら包装を変えることができるケースは引越し等を除くとほとんどない。したがって、現在の設問のままでは、物流事業者はほぼ全て“該当しない”と回答してしまう。しかしながら、包装の見直しについても、“荷主に提案する”といったことが重要であることから、読み替えて回答いただけるような説明が必要ではないか。

幹 事：アウトプットのところで議論したい。

委 員：“簡易化”と“簡素化”は似た表現で、わかりにくいのではないか。

委 員：チェック項目43の“省略”としているのであれば、括弧内の“簡易化”は不要ではないか。

委 員：チェック項目44の“簡素化”を“簡易化”に変更してはどうか。

委 員：チェック項目44の“簡易化”の括弧内に“部分包装”を含めるべきではないか。

幹 事：チェック項目43だけ、“取引先と協力し”とあり、違和感を覚える。これを強調するのであれば、商慣行の設問に移動させることも一案ではないか。

幹 事：“取引先と協力”は削除した方がよいのではないか。

委 員：チェック項目44の“クレーン”を“通い箱”に変更してはどうか。

幹 事：流れを考えると、41、44、42、45、44と順番を入れ替えてはどうか。

(チェック項目59)

委 員：事務局案ではなく、分類①輸配送計画の見直しに移動させてはどうか。

幹 事：他のチェック項目と整合性を考えると“便数削減のために大型化、トレーラー化をすすめている”に変更した方がよいと考える。

(チェック項目 60)

幹 事：チェック項目と整合性を持たせると、『まずまずできている』『よくできている』の“積載率向上を実現している”は不要ではないか。

(チェック項目 36)

委 員：括弧内は不要だと考える。

幹 事：『遅れ気味』の“部分的にしか導入できていない”という表現はマイナスイメージであることから、“部分的に導入している”に変更してはどうか。

(チェック項目 46)

委 員：当社の業界では、パレットで納品時に同じ枚数を回収しており（等価交換）、システムは不要である。

幹 事：システムの大小での区分けよりも、範囲が部分的か全社のかでレベル分けしてはどうかと考える。

幹 事：参考情報にグリーン物流パートナーシップ会議のモデル事業に認定された J P R の事例を入れてはどうか。

(チェック項目 50)

委 員：“納品業者の説明”は必要かどうか教えていただきたい。

幹 事：当社が一番初めに取組んだ際には、納品業者に確認を行なったことから、あえて記載した。

委 員：他設問の評価軸と同じように、“検討”、“部分”、“全部”でレベル分けをしてはどうか。

幹 事：参考情報に ROHS 指令を入れてはどうか。

(チェック項目 58)

委 員：部門間の業務範囲にかかわらず、検討しているかどうかで判断すべきと考える。

幹 事：“もしくは～”を削除してはどうか。

(チェック項目 85)

事務局：『まずまずできている』だけ過去形なので修正したい。

(チェック項目 77)

幹 事：照明、空調等は“試験的”に導入するものではないと考える。

委 員：『まずまずできている』の“試験的”を“一部”に変更してはどうか。

事務局：チェック項目 69 のエコタイヤ等も“試験的”という表現を用いている。

幹 事：チェック項目 77 以外については、試験的でよいと思う。改定時に普及状況を見て修正してはどうか。

(チェック項目 27)

幹 事：インセンティブは必要かどうか教えていただきたい。

委 員：ロット割引を実施している事例はある。逆に、チェック項目に記載してはどうかと考える。

(チェック項目 23)

幹 事：評価軸を他項目と同じように“検討”“一部”“全部”でいいのではないか。

委 員：輸送効率向上まで考えた設計までは行っていないと考える。したがって、その項目だけにするか、チェック項目を2つに分けてはどうか。

幹 事：この評価軸は輸送効率向上と包装資材削減両面を考慮してもらうことをねらいとしており、修正するとその部分が見えなくなる。

事務局：現状案では、“一方のみの視点”としたときに、それが輸送効率向上なのか包装資材削減なのか把握できない。設問としては2項目に分けて、集計時にクロス集計して結果を見てはどうか。

(チェック項目 31)

幹 事：参考情報に取引条件の見直し調査報告書等を入れてはどうか。

(チェック項目 49)

幹 事：『まずまず出来ている』が“本格的”となっているが、他項目と同様に、“部分的”に修正すべきと考える。

(『出来ていない』の言い回しの統一)

委員：“実施していない”がコンパクトでよいのではないか。

幹事：『遅れ気味で努力不足』が“検討している”としているケースが多いことから、そのつながりを考えると“導入（実施）しておらず、検討も行ったことはない”がふさわしいと考える。

(『遅れ気味』『まずまず』の言い回しの統一)

委員：自発的に実施しているといった言い回しがよいことから、“検討している”“導入している”がよいと考える。

(その他)

幹事：バージョンを記載していただきたい。

事務局：その他欄は削除したい。

#### 【決定事項】

●別紙の形で修正が行われた。

- ・チェック項目 7、11、27、43、44 を修正
- ・チェック項目 12 をチェック項目 5 と 6 の間に、チェック項目 59 をチェック項目 54 と 55 の間に位置を変更する。
- ・チェック項目 41～45 の順番を 41、44、42、45、43 に変更する。
- ・チェック項目 23 を 2 つに分割する。
- ・チェック項目 23、36、43、44、46、49、50、58、60、77、86 の評価軸を修正する。
- ・チェック項目 31、46、50 の参考情報を追加する。
- ・『出来ていない』を“導入しておらず、検討も行ったことはない”、『遅れ気味』を“検討している”、『まずまず』を“導入している”に言い回しをそろえる。
- ・バージョンを記載する。
- ・その他欄を削除する。

#### 2) アウトプットについて

事務局より、資料 4 に基づき、第 3 回本会議でのアウトプット（案）について説明がなされた。

#### 【主な意見】

委員：4、5、6 項が P 1 8 だと見ていただけない恐れがある。P 2 か 3 に変更すべきと考える。

幹事：包装の部分で議論したとおり、物流事業者における回答の留意点を記載すべきと考える。

委員：具体的に例示を出して記載した方がよいと考える。

#### 【決定事項】

- ・P 1 8 を P 2 もしくは 3 に移動する。
- ・包装や商慣行にかかわる設問において、物流事業者が回答する際の留意点を記載する。

#### 3) 今後の進めについて

事務局より、資料 5 に基づき第 3 回本会議の日程について説明がなされた。

## VII. 閉会

以上をもって全ての議事を終了した。

以上